**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-09 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 4-02/21 в отношении адвоката**

**Г.Р.Ш.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 4-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

19.01.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № 9 по Н. судебному району города К. Республики Т. Ф.А.С. в отношении адвоката Г.Р.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокатом подана апелляционная жалоба, которая не соответствует требованиям ст. 389.6, 389.15 УПК РФ (отсутствует просьба, адресованная суду, доводы относительно незаконности и необоснованности приговора, основания для его отмены), а также содержит неверное наименование суда. По мнению заявителя, это указывает на грубое несоблюдение адвокатом требований УПК РФ, небрежное оформление документов и формальный подход к исполнению своих обязанностей.

19.01.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 434 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

18.02.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

18.02.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

18.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Г.Р.Ш. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседании Совета участвовал, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что судебное постановление было им обжаловано, но результаты обжалования ему в настоящий момент неизвестны.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что небрежность оформления документов само по себе не свидетельствует о формальном отношении к защите по уголовному делу, а претензии относительно формальности оказания юридической помощи должны исходить от доверителя, а не от суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев